سخن سردبیر
Editorial
مجله دانشگاه علوم پزشکی رفسنجان
دوره ۱۴، شهریور ۱۳۹۴، ۴۴۲-۴۴۱

تورش انتشار

Publication Bias

محسن رضائیان[۱]
M. Rezaeian

تورش انتشار (Publication bias) در مجلات علوم پزشکی به انتشار بیشتر مقالاتی اطلاق می‌گردد که حاوی نتیجه‌گیری مثبت و یا نتیجه معنی‌دار آماری می‌باشند [۱]. در واقع، این تورش بیانگر آن است که مقالات حاوی نتایج منفی و یا غیر معنی‌دار آماری، از شانس کمتری برای چاپ برخوردارند. یکی از اولین مطالعاتی که به تورش انتشار پرداخته است مطالعه استرلینگ (Sterling) و همکاران در سال ۱۹۵۹ میلادی است که در آن، به این نکته اشاره شده است که ۹۷٪ مطالعات چاپ شده روانشناسی دارای نتایج معنی‌دار آماری می‌باشند [۲]. متأسفانه، شواهد موجود نشان می‌دهند که تورش انتشار از آن تاریخ به بعد همچنان به عنوان یک مشکل اساسی در انتشار نتایج تحقیقات علوم پزشکی باقی مانده است [۳].

تلاش ما در این سخن سردبیری بر آن است که نویسندگان، داوران و خوانندگان فرهیخته مجله دانشگاه را با علل رخداد این امر آشنا نمائیم. اولین علت رخداد این تورش، در واقع خود محققین هستند که تمایل ندارند نتایج منفی و یا غیر معنی‌دار آماری خود را گزارش نمایند [۴]. همچنین، ممکن است برخی از سازمان‌هایی که بودجه تحقیقات علوم پزشکی را فراهم می‌نمایند از انتشار چنین یافته‌هایی خودداری نموده و یا حداقل، انتشار آن را به تأخیر بیاندازند [۵]. متأسفانه، سردبیران و داوران نیز ممکن است تمایل کمتری به تائید و انتشار نتایج منفی و یا غیر معنی‌دار آماری داشته باشند [۶]. دانشمندان برای مقابله با پدیده تورش انتشار، راه‌حل‌های گوناگونی را پیشنهاد نموده‌اند که انشاءالله در سخن سردبیری آینده به آنها اشاره خواهیم نمود.

۱- استاد گروه آموزشی پزشکی اجتماعی، دانشکده پزشکی، دانشگاه علوم پزشکی رفسنجان
تلفن: ۳۴۲۶۴۰۰۳-۰۳۴، دورنگار: ۳۴۲۵۵۲۰۹-۰۳۴، پست الکترونیکی: moeygmr2@yahoo.co.uk

References

[1] Easterbrook PJ, Berlin JA, Gopalan R, Matthews DR. Publication bias in clinical research. *Lancet* 1991; 337: 867 e 72.

[2] Sterling TD, Rosenbaum WL, Weinkam JJ. Publication decisions re-visited: the effect of the outcome of statistical tests on the decision to publish and vice versa. *Am Stat* 1995; 49(1): 108 e12.

[3] Fanelli D. Negative results are disappearing from most disciplines and countries. *Scientometrics* 2012; 90: 891e904.

[4] Fanelli D. Do pressures to publish increase scientists' bias? An empirical support from US States Data. *PLoS One* 2010; 5(4): e10271.

[5] Guyatt GH, Oxman AD, Montori V, Vist G, Kunz R, Brozek J, et al. GRADE SERIESdGRADE guidelines: 5. Rating the quality of evidence dpublication bias. *J Clin Epidemiol* 2011; 64: 1277 e82.

[6] Emerson GB, Warme WJ, Wolf FM, Heckman JD, Brand RA, Leopold SS. Testing for the presence of positive-outcome bias in peer review: a randomized controlled trial. *Arch Intern Med* 2010; 170: 1934e9.